



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

23 -09- 2025

20 god. u 1 primjeraka sa 87/8 priloga

i rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 19-09- 20 25 god.

Pismeno taksirano sa kuna u taksenim markama

- nedostaje takse - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti Poslovni broj: PŽ-3413/2025-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

Potpis radnika:

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izvjestiteljice i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HOLIDAY COMPANY 274 TAXI j.d.o.o. iz Pule, Negrijeva 4, OIB: 51293601569, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-171/2025-19 od 30. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 16. rujna 2025.

riješio je

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-171/2025-19 od 30. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je otvorio stečajni postupak nad dužnikom HOLIDAY COMPANY 274 TAXI j.d.o.o. iz Pule, Negrijeva 4, OIB: 51293601569 (točka I. izreke rješenja), za stečajnog upravitelja imenovao Berislava Maksimovića iz Varaždina, Hrašćica, Braće Radić 1, OIB: 57300759557 (točka II. izreke rješenja), zaključio je stečajni postupak nad navedenim dužnikom (točka III. izreke rješenja) te odredio da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova kao i da stečajni upravitelj može i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima postupiti prema odredbi članka 133. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24), a sud je i naložio Financijskoj agenciji da naloži bankama prienos ukupno zaplijenjenog predujma s računa dužnika na račun suda u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka (točke IV., V. i VI. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio primjenom odredbe članka 132. stavka 2. Stečajnog zakona jer po prethodnom pozivu suda nitko nije uplatio predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

2. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik pobijajući ga iz svih žalbenih razloga, a prvenstveno zbog toga što smatra da je stečajni sudac trebao ostati kod otvaranja stečajnog postupka bez zaključenja jer dužnik ima imovinu koja se sastoji od dva osobna automobila i to marke Mercedes klasa E 200, 2000. godište i marke

Dacia Logan SD, 2015. godište te su vrijednosti tih vozila dostatne za pokriće troškova stečajnog postupka i dijelom namirenja stečajnih vjerovnika. Zbog navedenog, žalitelj predlaže da se pobijano rješenje ispravi na način da se izostavi točka III. izreke pobijanog rješenja. Žalitelj uz žalbu dostavlja pobijano rješenje i uvjerenje o vlasništvu vozila Centra za vozila Hrvatske d.d., Stanice za tehnički pregled vozila Varaždin od 1. kolovoza 2025.

### 3. Žalba dužnika nije osnovana.

3.1. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona 29. travnja 2025. podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom HOLIDAY COMPANY 274 TAXI j.d.o.o. iz Pule, Negrijeva 4, OIB: 51293601569. Uz taj prijedlog, Financijska agencije je, između ostalog, dostavila „podatke o imovini - Ministarstvo unutarnjih poslova (MUP)-vozilo” iz kojeg proizlazi da je dužnik vlasnik motornog vozila marke Mercedes klasa E, godina proizvodnje 2000. iz kojeg proizlazi da je (procijenjena) vrijednost tog vozila 500,00 EUR (str. 8. spisa), dok iz preostalih isprava dostavljenih uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da dužnik nema druge imovine pa tako ni motorno vozilo marke Dacia Logan SD 2015. godište što ističe u žalbi. Međutim, neovisno od navedenog, sud prvog stupnja je postupajući po prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka rješenjem poslovni broj St-171/2025-10 od 9. svibnja 2025. sa str. 19.-20. spisa naredio dužniku da do zakazanog ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka 10. lipnja 2025. dostavi sudu popis imovine i obveza dužnika sukladno odredbama članka 16. stavka 3. i članka 17. Stečajnog zakona. Premda je navedeno rješenje dužniku sukladno odredbi članka 12. stavka 3. Stečajnog zakona uredno dostavljeno 17. svibnja 2025., dužnik do ročišta 10. lipnja 2025. nije postupio po tom rješenju (što je konstatirano u zapisniku s tog ročišta; str. 25. spisa) niti je pristupio tom ročištu. S obzirom na to da je sud utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka odnosno da je ista neznatne vrijednosti, rješenjem poslovni broj St-171/2025-14 od 10. lipnja 2025. je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana od dostave tog rješenja uplate predujam u iznosu od 1.200,00 EUR za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka uz upozorenje da će sud u protivnom donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (str. 26.-27. spisa). S obzirom na to da ni jedna zainteresirana osoba nije u navedenom roku uplatila predujam troškova prethodnoga

i stečajnoga postupka, što uostalom ni žalitelj u žalbi ne osporava, to je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

5. Odredbom članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predum za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Nadalje, prema stavku 2. istoga članka Stečajnog zakona ako osobe iz prethodnog stavka tog Zakona ne predumje traženi iznos sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka s time da se na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku (...). Člankom 132. stavkom 4. Stečajnog zakona je propisano da se slučaju iz stavka 2. članka 132. Stečajnog zakona postupak neće provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članaka 286.-292. tog Zakona.

5.1. Prema tome, iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da u slučaju ako utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, sud je dužan rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predum za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, pa ako te osobe u navedenom roku ne uplate predum na kojeg ih je sud pozvao, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

6. Prvostupanjski je sud uvidom u isprave priložene prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, ali i iz provedenih izvida radi utvrđivanja imovine dužnika koje je sud učinio sukladno odredbi članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona utvrdio da dužnik nema dovoljno imovine za namirenje troškova postupka. Naime, sud prvog stupnja je prema službenoj bilješci o uvidu u podatke o vlasništvu vozila Ministarstva unutarnjih poslova od 9. svibnja 2025. sa str. 13. spisa utvrdio da je u vlasništvu dužnika samo motorno vozilo marke Mercedes klasa E, godina proizvodnje 2000., no druge imovine dužnik nije imao. Osim toga, sud prvog stupnja je, kako je ranije navedeno u ovoj odluci, rješenjem poslovni broj St-171/2025-10 od 9. svibnja 2025. sa str. 19.-20. spisa naredio dužniku da dostavi sudu popis imovine i obveza dužnika do ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka sazvanog za 10. lipnja 2025., no dužnik nije postupio po tom rješenju. Upravo zbog navedenog, sud prvog stupnja je pravilno ocijenio da dužnik nema dovoljno imovine za namirenje troškova stečajnog postupka pa je zato sukladno odredbi članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona pozvao osobe koje imaju pravni interes na uplatu preduma u iznosu od 1.200,00 EUR za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Međutim, s obzirom na to da niti jedna (eventualno) zainteresirana osoba nije u navedenom roku uplatila traženi predum, to je sud prvog stupnja pravilnom primjenom odredbe članka 132. stavka 2. Stečajnog zakona pobijanim rješenjem otvorio i zaključio stečajni postupak.

7. U odnosu na žalbene navode dužnika da on ima u vlasništvu dva motorna vozila (a ne samo jedno), ovaj sud napominje da tu činjenicu dužnik nije isticao

tijekom prvostupanjskog postupka, a što je mogao učiniti da je po pozivu suda iz rješenja poslovni broj St-171/2025-10 od 9. svibnja 2025. sa str. 19.-20. spisa dostavio sudu popis imovine dužnika. Upravo zbog navedenog, sukladno odredbi članka 352. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona dužnik ne može osnovano u žalbi isticati tu činjenicu. Međutim, neovisno od navedenog, ovaj sud napominje da se ni iz isprave koju je dužnik dostavio uz žalbu (uvjerenje o vlasništvu vozila Centra za vozila Hrvatske d.d., Stanice za tehnički pregled vozila Varaždin od 1. kolovoza 2025. sa str. 42. spisa), a kojom dužnik nastoji dokazati činjenicu da je on vlasnik dva motorna vozila, ne proizlazi da je vrijednost oba ta vozila dovoljna za podmirenje troškova prethodnoga i stečajnog postupka. Pri tome, ovaj sud napominje da stečajni upravitelj sukladno točki V. izreke pobijanog rješenja može i nakon zaključenja stečajnog postupka unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka odnosno stečajni upravitelj sukladno odredbi članka 132. stavka 4. u vezi članka 289. Stečajnog zakona može predložiti sudu naknadnu diobu radi namirenja stečajnih vjerovnika.

8. Slijedom navedenog, budući da je žalba dužnika protiv pobijanog prvostupanjskog rješenja neosnovana, to je sukladno odredbi članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona tu žalbu valjalo odbiti i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 16. rujna 2025.

Predsjednik vijeća  
Željko Šimić

Dokument je elektronički potpisan:

Željko Šimić

Vrijeme potpisivanja:

18-09-2025

09:41:39



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Šimić

G=Željko

CN=Željko Šimić

Broj zapisa: **9-3087c-07012**

Kontrolni broj: **073ff-a1cd3-91a5c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Željko Šimić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.